

Resistencia Fiscal

“Por un Estado mínimo”

No. 18 - 31 de diciembre de 2012



Los 10 peores kapos fiscales de México



He pagado 145 millones [de euros] en impuestos en cuarenta y cinco años. Me voy [de Francia] después de pagar, en 2012, el 85% de impuestos sobre mis ingresos. Me voy porque se considera que el éxito, la creatividad, el talento, en realidad, lo diferente, debe ser castigado [con impuestos].

Gérard Depardieu

SE DESIGNÓ KAPO a aquellos siniestros sujetos de los campos de exterminio nazi, que eran parte de los prisioneros, pero colaboraron con los verdugos para triturar a sus compañeros de cautiverio. Con frecuencia, la sevicia de los kapos contra las víctimas superó la de los propios guardias de las SS.



En el terreno fiscal los contribuyentes padecen a sus propios kapos, quienes colaboran con la clase parásita (la “clase política”) en la tarea de esquilmar. Se trata de individuos (y organizaciones) en el campo de la iniciativa privada que se dedican a promover mayor gasto público, aumento de impuestos, mayor “progresividad” y endurecimiento del terrorismo fiscal.

¿Por qué hay que identificarlos bien? Por un elemental imperativo de supervivencia, que dicta el distinguir amigos de enemigos, incluyendo a los lobos con piel de oveja, sobre todo ante el gran atraco en ciernes y respecto al cual los kapos vienen haciendo su mayor esfuerzo de justificación.

Si los políticos y sus kapos se salen con la suya, si usted ya no podrá comprar una medicina o pagar la colegiatura de sus hijos, si usted tendrá que cerrar su negocio o ver frustrado el proyecto de expandirlo, todo por el aumento del expolio fiscal, usted sabrá a quienes se lo debe: a los integrantes de la clase parásita, pero también a sus kapos.

Presentamos a continuación el Top Ten de los kapos fiscales de México:



10. Víctor Manuel González (y el Instituto Mexicano de Ejecutivos y Finanzas).

El IMEF ha sido uno de los más activos promotores de una tasa única del 16% al IVA, sin exenciones de productos (alimentos y medicinas) y de zonas (localidades fronterizas que actualmente tienen una tasa del 11%). El anterior presidente del IMEF, José Antonio Quesada, justificó así su exigencia: “la mayor contribución vendría de la población de mayores ingresos, que tiene mayores índices de consumo”. El actual presidente, Víctor Manuel González, comparte la postura.

El interés de los señores del IMEF no es que usted preserve lo mejor posible su patrimonio y sus ingresos, sino que se vean mermados para que el gobierno tenga más dinero.



9. Eduardo Méndez Vital y el “Grupo de los Seis” (que incluye al presidente del IMEF y a los de la Academia de Estudios Fiscales, la Barra Mexicana de Abogados, el Colegio de Contadores Públicos de México y el Instituto Mexicano de Contadores Públicos). Méndez quien es el coordinador del Grupo y es socio de la firma de consultoría

fiscal PWC, encabeza la campaña por generalizar el IVA.

Es cierto que integrantes de este grupo también piden la desaparición del IETU y la reducción de la tasa del ISR, pero entonces ¿para qué demandar al



mismo tiempo el aumento de un impuesto al consumo que finalmente se torna en una merma al ingreso y a la formación de capital? Podría suponerse que ellos tratan de seguir una táctica astuta, para lograr que baje el impuesto al ingreso que resulta más perjudicial para quien lo sufre directamente y para la economía. Pero ¿qué clase de táctica es esa!? Es como si en un campo de exterminio se le pidieran a los nazis que maten al padre y no a los hijos, porque ellos todavía pueden servir como esclavos.

Y ahí está el meollo. La exigencia de generalizar el IVA, mientras se pide suprimir el IETU y bajar el ISR, no se hace en interés de los contribuyentes, sino de la clase parásita. La Banda de los Seis no busca otra cosa que hacer más eficiente el expolio fiscal ¡Los kapos no pueden ser otra cosa que kapos!



8. Manuel Somoza Alonso. Ya nos referimos a él en el número 12 de este boletín Resistencia Fiscal. Este señor, quien es presidente de la empresa Finamex Inversiones, promueve no sólo la generalización del IVA sino elevar la tasa. Por ser un comentarista de negocios y asesor de inversiones muy influyente, está mejor situando en este ranking que los dos anteriores.

Su discurso es simple: para reducir la pobreza lo que el gobierno debe hacer es esquilmar más a los más ricos y la mejor manera de hacerlo no es mediante el impuesto a los ingresos, sino al consumo. Es decir, según él la pobreza se combate robando a los no pobres.

O sea, el verdadero oficio del señor Somoza es engordar a la gallina de los huevos de oro para que la clase parásita la esquilme mejor, además de convencer a la gallina de que debe permitir mayor abuso.

En la Alemania nazi, Somoza como kapo habría sido el brazo derecho del director del complejo de los campos Mauthausen-Gusen, en los cuales a los judíos no se les exterminaba con gases, sino se les hacía trabajar como esclavos hasta morir de agotamiento.



7. Gerardo Gutiérrez Candiani y el Consejo Coordinador Empresarial. El CCE y su presidente han sido, como los anteriores, activos promotores de la generalización del

IVA, pero con dos agravantes: son los supuestos representantes de los empresarios de México y además promueven la supresión de los “subsídios” a la gasolina y a electricidad (es decir el aumento de los precios por encima de los internacionales), con el argumento de que son “regresivos”.



Los supuestos líderes de los empresarios al oponerse a los falsos subsidios, lo que están exigiéndole a los políticos es que esquilmén más a sus representados ¡Ni los líderes sindicales “charros” más vendidos promoverían algo semejante en perjuicio de sus representados (por ejemplo, bajar salarios)!



6. Juan Pablo Castañón y la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX). Su posición más elevada en el ranking se debe a un agravante: además de coincidir con los anteriores de la lista, el nuevo presidente de la COPARMEX apoya incondicionalmente el Pacto (mafioso) por México, que busca que el expolio fiscal dé un salto cualitativo.

¿Cómo pueden los afiliados de COPARMEX mantenerse en una organización que en lugar de defender sus intereses, actúa contra ellos? Pues allá ellos y su masoquismo. Si se quieren suicidar, que se suiciden. Lo que no se vale es que actúen como los yihadistas, quienes además de quitarse la vida se la arrebatan a quienes queremos seguir viviendo.



5. Alejandro Martí. Cuando el fundador de la mayor cadena de tiendas de deportes fue alcanzado por la tragedia y su hijo fue secuestrado y asesinado; cuando exigió a los gobernantes que si no podían con la inseguridad, deberían renunciar; cuando buscó no ser despojado de 100 millones de pesos por el gobierno por haber vendido acciones de su empresa, tuvo la solidaridad y el respeto de muchos ciudadanos. Pero jamás le extendimos un cheque en blanco y menos para que hablara en nombre de la “sociedad civil” y promoviera el interés del expolio fiscal en perjuicio de los contribuyentes.

Pero él cree que sí. El 27 de marzo de 2012 en periódicos nacionales se publicó una inserción pagada, dirigida a los candidatos a la Presidencia de República, con el título “Preguntas cuyas respuestas podrían transformar a México”. Entre las firmas figuraba, además de las de reputados estadistas, la de Alejandro Martí.

Entre las preguntas, que eran puramente retóricas, destacaba la siguiente: “¿Estaría de acuerdo en fortalecer la hacienda pública mediante la reducción de exenciones tributarias, subsidios a la electricidad y gasolina, así como mediante el aumento de impuestos?”

En mayo de 2012 se celebró la supuesta “Cumbre Ciudadana” convocada por Martí, en la que la “sociedad civil” expresaría las demandas que tenían para



los aspirantes presidenciales, pero que en realidad fue realizada con un principal propósito, que es el que figura como inciso “p” del punto 6 de la declaración final de la reunión: “Reforma fiscal progresiva”

¡Pero el esquema fiscal de México ya es progresivo! ¿Qué es lo quiere Martí?, ¿le hubiera gustado que el gobierno en lugar de birlarle 100 millones de pesos le quitara mil?, entonces ¿por qué promovió un amparo?

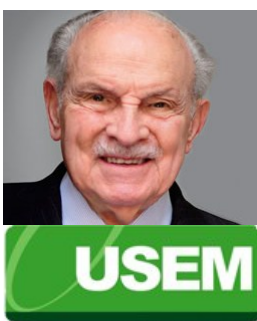
¡Cuánta incongruencia e hipocresía! Pero lo peor es que Martí pasó al bando de sus enemigos, al bando de los ineptos y corruptos que lo han sangrado por años y no fueron capaces de impedir que su hijo fuera secuestrado y asesinado. Sí, al bando de los que dicen que Fernando Martí fue asesinado porque el gobierno no le roba lo suficiente a los ricos para dárselo a toda suerte de vividores (como los plagiarios) ¡Qué vergüenza!, ¡qué vergüenza!



4. Alberto Núñez Esteva. Este kapo fiscal –la imagen viva del Caballo de Troya- posee larga trayectoria y capacidad altamente destructiva (dados los respaldos que tiene).

Sus correrías más recientes han sido el promover la inserción periodística del 27 de marzo de 2012 (que, por cierto, él no firmó), la maquinación de la “Cumbre Ciudadana” de mayo de 2012 y el “apoyo unánime” de la “sociedad civil” al mafioso Pacto por México. Su propósito para 2013 es concretar el mayor atraco fiscal de la historia nacional.

En los años 2004 y 2005 fue presidente nacional de la COPARMEX y como tal principal promotor de la Convención Nacional de Contribuyentes (CONACON), que no era otra cosa que un “sindicato blanco” de contribuyentes, para promover que ellos sufrieran mayor expolio. La CONACON exigía igualar el expolio fiscal mexicano con el europeo para construir un “Estado de bienestar”, como el que se cae en pedazos en Europa, precisamente...



3. Lorenzo Servitje Sendra (y la Unión Social de Empresarios Mexicanos). Pero finalmente Núñez Esteva no es más que un operador del fundador de Bimbo, del principal promotor de la “Responsabilidad Social Empresarial” (RSE), doctrina que no pretende otra cosa que –para todo efecto práctico- enajenar las empresas privadas a sus legítimos propietarios, mientras mantienen la posesión puramente formal de las mismas.



La RSE no es, como podría pensarse, un código de conducta que los empresarios pueden o no seguir, pues Servitje y la USEM saben que la mayoría de empresarios no lo van a acatar voluntariamente. Por ello, lo que originalmente parecía una propuesta de conducta es ahora una exigencia de que el Estado la imponga mediante impuestos y regulaciones.

El resultado final sería un modelo muy parecido al socialismo de los nazis, donde los empresarios son formalmente los propietarios de las empresas y el Estado el verdadero amo.



2. Carlos Slim. Si Servitje es influyente, no es tan poderoso como “El hombre más rico del mundo”, quien lanzó la primera gran iniciativa de los kapos para escalar el expolio fiscal en México con el Acuerdo de Chapultepec (septiembre de 2005), que exigía: “La política fiscal debe contribuir a redistribuir el ingreso”.

Pero ¿para que querría más impuestos este hombre que ha acumulado una inmensa fortuna a la amparo del Estado? La respuesta es: para seguir siendo el rey; él puede soportar mayor expolio, sus competidores no tanto.



1. Luis Fongerrada. ¿Por qué colocar en la cima de este oprobioso ranking al Director General del Centro de Estudios Económicos del Sector Privado, a un académico muy lejos de la fortuna de Slim o Servitje y que “sólo” asesora al Consejo Coordinador Empresarial, pero no lo dirige políticamente?

Por dos razones: porque mientras que los otros repiten los mitos más mendaces, él es uno de sus principales creadores (¡los ideólogos son mucho más poderosos de lo que se cree!); porque su discurso no lo construye – como los otros- desde versiones vergonzantes del socialismo, sino de una manera más insidiosa, pues se envuelve en palabrería de economía de libre mercado y de “defensa” de los derechos de propiedad. Claro, nada hay más contrario al sagrado derecho a la propiedad privada que el expolio fiscal, que la redistribución la riqueza, salvo la tosca expropiación que...ya está pasada de moda.

